

EL SECTOR DEL GAS NATURAL EN LOS MEDIOS

Mayo 20 de 2015

- **Ecopetrol publicó oferta de acciones de su participación en la EEB**
- **Sí a la venta de Isagén**
- **Sin venta de Isagen, quedan en jaque 19 de los 25 proyectos 4G que faltan**
- **Utilidades de Ecopetrol caerían hasta un 50 % este año, reconoció la petrolera**
- **O'Hara Administration se opondrá a compra de Pacific por parte de Alfa y Harbour Energy**
- **ISA invierte US\$89,3 millones en tecnología para transmisión**

EL TIEMPO

Ecopetrol publicó oferta de acciones de su participación en la EEB

<http://www.eltiempo.com/economia/sectores/ecopetrol-publico-oferta-de-acciones-de-su-participacion-en-la-eeb/15780676>

La venta hace parte de la intención de Ecopetrol para salir de sus activos noestratégicos.

La empresa estatal Ecopetrol S.A. informó que hoy, tal como lo exige el Reglamento de Colocación, publicó en los diarios de amplia circulación el aviso de oferta de la primera etapa del Programa de Enajenación y Adjudicación de las Acciones de la Empresa de Energía de Bogotá S.A. E.S.P., de la que es titular Ecopetrol.

La oferta iniciará mañana, 20 de mayo de 2015, y estará vigente hasta el 21 de julio del presente año. Esta negociación puede dejarle a la petrolera cerca de un billón de pesos para apalancar su plan de inversiones. La venta hace parte de la intención de Ecopetrol para salir de sus activos no estratégicos.

Como ha sido informado, la transacción fue aprobada por el Gobierno Nacional a través del Decreto 2305 del 14 de noviembre de 2014 y se rige por la Ley 226 de 1995, por medio de la cual se desarrolla el artículo 60 de la Constitución Política en cuanto a la enajenación de la propiedad accionaria estatal.

Fuente: El Tiempo

Portafolio

Sí a la venta de Isagén

<http://www.portafolio.co/opinion/si-la-venta-isagen>

Mayo 19 de 2015

El destino de los dineros de la venta de la generadora de energía será altamente productivo para los ciudadanos y se realizará en un sector que viene mejorando sus capacidades. La ausencia de inversión en infraestructura es el mayor impedimento de Colombia para crecer.

En un estudio técnico elaborado para el DNP (disponible en Roda (2015: 50) se encuentra que las Olas 1, 2 y 3 de autopistas estructuradas por la Agencia Nacional de Infraestructura (ANI) tienen una relación beneficio/costo promedio de 1.44. Roda (2015: 51) estima además que el valor presente de los beneficios de las autopistas 4G es de \$58 billones y, que si se agrega un conjunto de obras que descongestione tramos de la red vial en el corto y mediano plazo, los beneficios adicionales tendrían un valor presente de \$22 billones.

Juan Blyde (2013), en su estudio sobre el impacto de los costos de transporte sobre el comercio exterior en Colombia con datos municipales, encuentra que una reducción de 1 % en el costo ad valorem del transporte de exportación en Colombia aumentaría las exportaciones agrícolas en 7.9 %, las exportaciones manufactureras en 7.8 %, y las exportaciones mineras en 5.9 %. Blyde también concluye que, si llevaran las redes en actual estado regular o malo, al estado bueno o muy bueno, algunos departamentos aumentarían sus exportaciones en porcentajes superiores al 4 % (Boyacá, Nariño, Guaviare, Chocó, Cauca y Arauca).

Estos resultados comprueban empíricamente dos intuiciones: (i) el gran beneficio macroeconómico que se puede lograr por salir del retraso generalizado en vías modernas; (ii) la contribución a reducir la brecha entre regiones pobres y aisladas, y regiones más ricas.

Los adversarios de la venta de Isagén presentan tres tipos de argumentos, todos profundamente equivocados. El primer tipo de argumento se refiere al funcionamiento del sector eléctrico. Hace 20 años se reformó al sector, con avances importantes sobre la cobertura, la calidad del servicio y la sostenibilidad financiera de las empresas. Se creó un mercado de generación que forma un precio en competencia, que puede reflejar los fundamentales de la generación. El estado central ya no es responsable de invertir en la expansión, lo que genera estabilidad fiscal y libera recursos para inversiones en sectores de alta rentabilidad social.

La afirmación de que Isagén sirve para moderar el precio en la bolsa de electricidad viene acompañada de inmediato por la mención, con cifras improvisadas, de que Isagén no se debe vender porque es muy rentable (privadamente).

Estos comentarios son oximorónicos, pues exigen que una compañía de carácter público debe deprimir los precios del mercado y, al tiempo, generar bastante caja para el Estado.

El modelo mental detrás de estos planteamientos, de implantarse, echaría a perder los avances económicos e institucionales en energía de las últimas dos décadas. Y expropiaría las inversiones efectuadas.

El segundo grupo de argumentos se refiere al efecto de cambio de manos de Isagén si pasara del sector público al sector privado, alegando que se incurrirá en “detrimento patrimonial” ¿Significa esto que la planta se venderá a un valor inferior al establecido con un modelo juicioso de flujo de caja descontado? Esto sucedería solo si la subasta de venta tuviera baja competencia y no existiera un precio base.

La experiencia reciente muestra que el Estado más bien se ha movido en la dirección contraria con la determinación de un precio base inicial muy alto, con lo que firmas colombianas interesadas en adquirir a Isagén –incluso una generadora de propiedad mixta– manifestaron su decisión de no seguir en el proceso el año pasado.

¿Será que el comprador, público o privado asumiría una estrategia competitiva mejor que la actual en el mercado mayorista de electricidad y no paga por ello? Es difícil sacarle valor adicional a los activos –Isagén compite muy bien y le saca provecho a sus plantas. Pero si así fuera y esto se lograra dentro de las reglas, el comprador merecería estos ingresos adicionales, no el vendedor.

Finalmente, viene el enredo mental de los que sienten que transformar un activo en otro es problemático per se. Lo relevante es recibir un buen precio y usar la plata en inversiones de mayor rentabilidad social. Una subasta bien diseñada capturaría el valor y las sinergias de los activos de Isagén, materializados, tanto por la actitud empresarial de esta compañía, como por la existencia de una institucionalidad sectorial sólida.

En cuanto a los usos de estos recursos, el sector transporte empezó un proceso de cambio desde el 2010, que incluyó la eliminación del ineficaz Inco y su reemplazo por una tecnocracia en la ANI, cuyo portafolio de proyectos tiene evaluaciones socioeconómicas positivas individual y colectivamente. Se ha mejorado la contratación de concesiones, que antes se orientaban erradamente bajo la filosofía de la obra pública: por ejemplo, ya no existen anticipos, se paga por disponibilidad, y las vigencias futuras que se aprueben pasan por una evaluación rigurosa en el Ministerio de Hacienda.

Se ha creado la Financiera de Desarrollo Nacional, con capacidad de apalancar deuda y con el gobierno corporativo que la protege del ciclo político, y que puede administrar responsablemente los fondos de la venta de Isagén.

La venta de Isagén tendrá efectos neutrales para el sector eléctrico. El destino de esos dineros será altamente productivo para los ciudadanos y se realizará en un sector que viene mejorando sus capacidades. La ausencia de inversión en infraestructura es el mayor impedimento de Colombia para crecer.

Colombia merece salir del puesto 17 en América Latina y el Caribe en su calificación del Índice de Desempeño Logístico (LPI) del Banco Mundial.

Juan Benavides

Investigador Fedesarrollo.

Miembro del Consejo Directivo de la ANI y de la Junta Directiva de Celsia.

Fuente: Portafolio



Sin venta de Isagen, quedan en jaque 19 de los 25 proyectos 4G que faltan

<http://www.larepublica.co/sin-venta-de-isagen-quedan-en-jaque-19-de-los-25-proyectos-4g-que-faltan> 257141

Mayo 20 de 2015

El presidente de la Financiera de Desarrollo Nacional (FDN), Clemente del Valle, habló con LR sobre el impacto que traerá en la financiación de los proyectos de infraestructura de cuarta generación no tener disponibles los \$5,3 billones de la venta del 57,6% de las acciones del Gobierno Nacional en Isagen.

Han sido varios los mecanismos y alternativos que le han dado un respiro al Ministerio de Hacienda, mientras encuentra la vía para la capitalización de la FDN y evitar, eventualmente, un freno a la tercera ola de estos proyectos.

En el tintero de posibilidades está hasta una nueva capitalización por \$60.000 millones que le bajaría la participación del Gobierno de 73,6% a 67%.

La financiación de las vías de cuarta generación es la bandera de la Vicepresidencia de la República, que ha mostrado recientemente su malestar por la lentitud del Ministerio de Hacienda, de agilizar recursos para las autopistas 4G. Sin embargo, hasta no conseguir los \$5 billones que se requieren, bien sea con Isagen, o con las alternativas que ha propuesto



el equipo técnico del Gobierno, se le dificultará a la FDN tener los recursos para apalancar, por lo menos, 19 de los 25 proyectos restantes.

Nuevamente aplazaron por decisiones judiciales la venta de Isagén. Cuál es el impacto que se verá en la Financiera de Desarrollo Nacional ese retraso para la financiación de proyectos de infraestructura de cuarta generación.

Cuando nosotros arrancamos este programa, teníamos la expectativa de que íbamos a poder, con una participación más pequeña de los proyectos, apoyar realmente y adecuadamente a que los cierres financieros. La lectura que tenemos hoy después de estar trabajando en los primeros diez proyectos (de la primera ola) es que el respaldo que nos están pidiendo para ayudar a hacer los cierres es más cercano al 20% de los recursos que se requieren que lo que nosotros estábamos en capacidad de poner. Con los días, nos hemos dado cuenta que las necesidades se vuelven mucho más críticas. Por lo tanto, tener un patrimonio técnico mucho más grande nos permita ir en montos más grandes por proyecto.

Hoy tengo una limitación que es mi patrimonio técnico, que al ser pequeño, en cada proyecto individual puedo ir hasta determinado monto. Si llegara al máximo, porque tampoco es prudencial llegar a ese nivel, pero llegando al 30% de mi patrimonio técnico por proyecto, yo no puedo poner más de \$180 mil millones. Eso representa alrededor de un 10% de la deuda que requiere cada proyecto. Ahí es donde estamos viendo una limitación que a corto plazo se está tratando de sustituir con una alianza con el Banco Agrario.

Sin embargo, en la medida en que eso avance, cada vez son menos los recursos con los que puedo contar del Banco Agrario y pues tampoco es 100% óptimo pues al ser otra institución, ellos manejan sus propios criterios.

Lo crítico se empieza a ver cuando usted ya entra en la segunda y tercera ola donde ahí ya no es solamente la capacidad individual lo que se me va a ver limitado, sino el monto agregado también, porque yo no tengo la posibilidad de financiar todo mi portafolio hoy, más de unos tres o tres y medio billones de pesos.

Entonces eso me limita a cuántos proyectos y, de alguna manera, me limita que si yo necesito hacer algo de diversificación porque no me conviene tener el 100% de mi cartera solamente en carreteras sino también ampliarlo a aeropuertos, puertos, con el fin de tener un portafolio menos riesgoso.

Me va a limitar la segunda ola, la tercera y esa es la preocupación más grande, que lo de Isagen realmente si nos daba el espacio para poder apoyar, en general, todos los proyectos de las 4G y poderlo hacer en los montos que los están pidiendo, que son cerca del 20% de la deuda completa. Esa es la gran limitación que tenemos y que nos genera que la plata de Isagen no esté disponible para apalancar los proyectos.

Nuestro rol también es ayudar con los cierres y logramos que el resto del 80% de la plata entre a los proyectos. Entonces el efecto multiplicador es dos veces, vía apalancamiento directo y vía facilitar la entrada de otras fuentes. Por eso, para el Gobierno este es mecanismo de gran impacto que estaría perdiéndose esa oportunidad al no poderse usar la plata de Isagen.

Con ese escenario de no contar con los \$5 billones de Isagén, qué alternativas se pueden plantear mientras se define si se vende o no.

El problema es que reemplazar cinco billones no es algo fácil. A corto plazo se puede solucionar con esta alianza con el Banco Agrario. Los 10 proyectos de la primera ola, que son inmediatos, se están trabajando bajo este mecanismo, aunque es más limitado y lento, me permite darle tiempo al Gobierno en el corto plazo.

Pero al ser el Gobierno el accionista principal de la entidad, es el que tiene que buscar la alternativa. Yo voy a hacer lo que puedo con los recursos que tengo. Ahora estoy trabajando en mi estrategia de apalancamiento donde hicimos una revisión de las calificaciones internacionales y en donde ya tenemos dos notas y con el mismo grado del Gobierno. Antes sólo teníamos una y por debajo.

También hemos venido trabajando con los bancos internacionales y asistiendo a todos los foros para presentar en el exterior a la FDN. La verdad no es tan fácil decir que voy a sustituir \$5 billones. ¿De dónde los sacó? Por eso mismo el Gobierno se siente amarrado y en donde el análisis de alternativas no es muy amplio porque implican un mayor endeudamiento del Gobierno.

Con esta entrada que quiere hacer el Gobierno a la tercera ola, usted expresa que se le dificulta más la financiación...

Se me va agotando la capacidad que desafortunadamente es limitada por el patrimonio técnico. Y eso limita los recursos en la medida en que se va ampliando el número de proyectos.

¿Cuál sería para usted el plan B que tendría entonces los consorcios, una vez ustedes lleguen a la capacidad máxima de apalancamiento?

En este momento no hay alternativa. Eso es lo que ha dicho el Gobierno. No se puede plantear alguna alternativa. Por nuestro lado, hemos hecho estas alianzas como sustituto temporal pero no tenemos más. Es algo que el Gobierno debe seguir trabajando.

Ahora, uno puede abrir una pequeña capitalización de otros socios, siempre y cuando la participación del Gobierno no se ubique por debajo del 67%. Entonces ahí hay un espacio para una pequeña capitalización de unos \$700.000 millones, de los \$640.000 en los que estamos. Eso se podría buscar y que vamos a hacer. Pero esos son montos pequeños frente a lo que se requiere.

¿Qué nuevo socio o actor podría entrar en la FDN?

Con los que están, yo no creo que allá muchos más. Ese es un equipo muy bueno. Entre la IFC, la CAF y ahora la venta de las acciones de IFC al banco Sumitomo, ya queda estructurada la composición de socios. La única posibilidad es que la IFC tiene un derecho de incrementar un poco más su participación, que es posible que lo ejerza y eso llevaría al Gobierno a su mínimo que quiere tener que es el 67%.

¿Estaría entonces en riesgo los proyectos de infraestructura si la Financiera no se capitaliza con los recursos de Isagén?

Supongo que sí. Eso es lo que ha dicho el Gobierno y es que realmente pone en jaque facilitar la financiación de las próximas olas y creo que es planteamiento claro. Yo no veo cómo hacer una sustitución fácil y mientras no se encuentre una alternativa si pondría en serio peligro la posibilidad de facilitar porque además vienen las iniciativas privadas, que son parte de las 4G. Esas iniciativas son más exigentes, en términos que hay una percepción del riesgo mayor por lo que el Gobierno no tiene las vigencias que apoyan hoy y le dan cierto tipo de solvencia a los proyectos que son de origen público.

Entonces puede llegar a ser más difícil para este tipo de iniciativas privadas conseguir este tipo de apoyo.

Cuál de las opciones que ha explorado el Gobierno para conseguir esos \$5 billones para las vías 4G, sin vender Isagén, le suena más

Más que me parezca o que me suene una de estas alternativas es que si el Gobierno consigue esos \$5 billones de otra fuente para mi patrimonio técnico, a mí no me genera ningún impacto. No es que se tenga una preferencia por una vía u otra. Al Gobierno, en cambio, no le es indiferente la fuente, como el análisis de ustedes muestran. No es lo mismo endeudarse más, con el impacto que eso traería sobre las tasas porque eso generaría un alza en todo el endeudamiento del sistema, incluidos los proyectos de vías.

Porque si la tasa del Gobierno, que es el referente, se sube pues todos los que nos endeudamos también veremos un alza en nuestras obligaciones, bien sea en dólares o en pesos y en eso el programa de las 4G también resultaría afectado. Y desde esa óptica, la solución (de endeudarse) tendría un efecto negativo mayor.

Si lo miramos en tiempo, con los recursos disponibles que tiene actualmente la FDN, cuál sería el plazo que tendría el Gobierno para definir de dónde sacará los \$5 billones, bien sea con Isagén o no.

Pues mire, si yo estoy prestando en promedio \$180 mil millones por proyecto, en la primera ola se me van \$1,8 billones, correspondientes a los primeros diez proyectos. Frente a los \$3 billones que tengo de capacidad, me quedaría \$1,2 billones restantes de capacidad frente al patrimonio que yo tengo. Eso me daría para unos seis proyectos más y eso haciendo todo en carreteras y no diversificando el portafolio, que no es lo ideal para nosotros y está concebido por parte de los accionistas que nosotros en los próximos cinco años tenemos que empezar a diversificar el portafolio de cartera.

Me queda la capacidad de unos seis o siete proyectos que, de por sí me haría llegar a los límites. La primera ola estaría cubierta, la segunda ola estaría parcialmente cubierta.

¿Y la tercera ola, en el escenario actual?

No habría financiación de nosotros.

Eso encarece los créditos de los consorcios sino tienen su apoyo.

Los dificulta, los puede encarecer y en algunos casos hacerlos inviables, dados los riesgos que tienen. Incluso, limita la entrada del mercado de capitales porque la posibilidad que empiece a invertir es gracias a nosotros, ya que elimina ciertos riesgos para poder venderla tanto en el mercado local como en el internacional.

¿Cómo le parece la propuesta de Justicia Tributaria de poder usar bonos de Fogafin para capitalizar a la FDN?

La verdad es que cuando uno ve la razón de ser de Fogafin y las veces que ha usado la emisión de bonos, ha sido para financiar su rol como la entidad que entra al rescate de los bancos cuando existen dificultades muy serias en el sistema financiero. Fogafin fue diseñado para eso. Entonces, yo no entendería cómo podría Fogafin, dado su objetivo para el cual fue creado, apoyarnos. Sería desvirtuar el rol de Fogafin y, de alguna manera, debilitaría la red de soporte que tiene el sistema financiero porque ese es el rol que cumple esa entidad. Y si el Gobierno usará inadecuadamente ese vehículo, empieza a crear una preocupación y un ruido innecesario al sistema. Yo no lo veo viable.

La opinión

Munir Jalil

Director de investigaciones económicas Citibank

“Sin Isagen, se debe pensar en una alternativa. Lo más sencillo sería una emisión de deuda pero eso subiría las tasas”.

Fuente: La República

bluradio.com

Utilidades de Ecopetrol caerían hasta un 50 % este año, reconoció la petrolera

<http://www.bluradio.com/99791/utilidades-de-ecopetrol-caerian-hasta-un-50-este-ano-reconocio-la-petrolera>

Mayo 19 de 2015

En un debate de control político en la Comisión Quinta del Senado, el presidente de Ecopetrol, Juan Carlos Echeverry, entregó un balance de lo que son las cifras de la compañía a los senadores.

De acuerdo con proyecciones preliminares, reflejarían una reducción en los ingresos de 20 billones de pesos, en comparación a los reportados en 2013 y a una reducción en las utilidades, frente a las del año pasado, en cerca del 50%. (Lea también: [Utilidades de Ecopetrol descienden 95.9% en primer trimestre de 2015](#))

“La empresa tuvo en 2013 ingresos por 62 billones, en el 2014 por 58 y este año podremos estar teniendo ingresos por 42 billones de pesos (...). Las utilidades por supuesto bajarían de 13 billones hace 3 años a, 8 el año pasado, y en este podrían llegar a la mitad”, indicó Echeverry.

Echeverry aseguró que precisamente para evitar estos escenarios, que son preliminares, la compañía está adoptando un plan de reducción de costos y de optimización de inversiones, pero aun así, el impacto en la caída de los precios internacionales del petróleo no será pequeño.

Fuente: Blu Radio



O'Hara Administration se opondrá a compra de Pacific por parte de Alfa y Harbour Energy

<http://www.dataifx.com/noticias/acciones-colombia/articulo-22050-ohara-administration-se-opondra-a-compra-de-pacific-por-parte-de-alfa-y-harbour-energy>

Mayo 20 de 2015

La firma panameña junto con sus afiliados comunicó este miércoles al mercado que ellos y las personas que actúan en conjunto con este fondo, no apoyan la venta de la petrolera canadiense Pacific Rubiales a la mexicana Alfa y a Harbour Energy y por ello tienen la intención de oponerse a dicha compra.

La empresa agregó que al oponerse tomará las acciones que considere convenientes, incluyendo la adquisición de más acciones de Pacific, comunicándose con otros accionistas, solicitando apoderados y reteniendo sus propios asesores financieros, legales y asesores apoderados de licitaciones.

“Actualmente O'Hara no tiene la intención de proponer su propia transacción, pero puede reconsiderar hacerlo si las circunstancias cambian”.

La empresa agregó que ella y sus afiliados revisarán sus opciones y su posición como accionistas así como el mercado evoluciones y teniendo en cuenta condiciones de mercado y otros factores relevantes en el futuro.

Es de recordar que O'Hara junto con IPC Investment Corp, Agency Partner Corp, Telmaven Overseas, Volbor Trading, Memphis Investment Limited, Fundación Nemone, Orlando

Alvarado, Adar Macro Fund y Cinainvest Holdings poseen cerca del 19,50% de las acciones en circulación de Pacific Rubiales.

Fuente: Datai FX



ISA invierte US\$89,3 millones en tecnología para transmisión

http://www.larepublica.co/isa-invierte-us893-millones-en-tecnolog%C3%ADa-para-transmisi%C3%B3n_257156

Mayo 20 de 2015

Las inversiones de ISA siguen latentes. En este caso compañía de energía colombiana eligió a la multinacional de origen suizo ABB para suministrar equipos de alta tensión que mejorarán la capacidad de transmisión de las redes eléctricas en Colombia, Chile y Perú.

Según el comunicado realizado por la compañía, el anuncio fue hecho por Markus Heimbach, jefe de la Unidad de Transformadores del Grupo ABB, quien señaló que la inversión en dichos equipos suma US\$98,3 millones e incluyen sistemas de automatización y telecomunicaciones para subestaciones, asociados a importantes proyectos de transmisión que actualmente están siendo desarrollados por ISA y sus subordinadas en los tres países.

“En Colombia, los equipos de alta tensión ABB, cuyo costo asciende a US\$50,2 millones, harán parte de las subestaciones de 500 kV y 230 kV que permitirán la conexión al Sistema de Transmisión Nacional del Proyecto de Generación Ituango y el refuerzo del sistema eléctrico de la Costa Caribe”, dice el comunicado.

Fuente: La República